Gnojnik, dnia 18.03.2015 r.

PROTOKÓŁ

Spisany w dniu 18.03.2015 r. w Urzędzie Gminy Gnojnik (sala narad) na okoliczność spotkania dotyczącego budowy suchego zbiornika w Gosprzydowej.

Załącznik nr 1 do protokołu zawiera listę obecności stron wyżej wymienionego spotkania.
Godzina 13:38 rozpoczęcie spotkania.

P. Wójt - wita wszystkich zebranych i zapowiada temat spotkania: "Prezentacja budowy suchego zbiornika w Gosprzydowej".
P. Żmigrodzki- zapowiada omówienie drugiej lokalizacji zbiornika.
P. Filipczak – przedstawia prezentacje multimedialną poświęconą drugiej koncepcji umiejscowienia zbiornika. Na wstępie nawiązuje do poprzedniego wariantu lokalizacji zbiornika, który miał być umiejscowiony w centrum Gosprzydowej. Prezentuje ogólną koncepcję rozwiązań dla wariantu I, podstawowe parametry, przekroje zapory dla wariantu I. Następnie przechodzi do omówienia wariantu II, zakładającego przesunięcie lokalizacji zbiornika w stronę Lipnicy Murowanej. Zaznacza, że zapora w tym wariancie będzie oddalona od Kościoła o ponad 120 m., a także uświadamia, że budowa zapory wg wariantu II będzie wiązała się z wysiedleniem większej liczby gospodarstw niż w wariancie I, trzeba będzie zamontować drogą przepompownię oraz przebudować 5 mostów (proponuje budowę nowego mostu przez zaporę).
[**P. Wójt**- przypomina zebranym, że przedstawiane w chwili obecnej rozwiązanie jest tym, które ostatnio pokazywał na spotkaniu mieszkańcom Gosprzydowej].
P. Radzięciak- zadaje pytanie o szerokość drogi ?
P. Filipczak – przedstawia ogólną koncepcję rozwiązań dla wariantu II (m.in. zapora zmiennej długości 250m, wysokości 14,8 m, przebudowa drogi gminnej na około 1864 m, przebudowa 5 mostów), a także podaje podstawowe parametry zapory takie jak np. lokalizacja w km. 53+500, powierzchnia zlewni 58 km 2, szerokość korony 7m (zaznacza, że to jest odp. na pyt. P.Radzięciaka) itd.
P. Wójt- czy jest możliwe przesunięcie zbiornika wg wariantu II powyżej cmentarza?
P. Filipczak – odpowiada, że brali to pod uwagę.
P. Biernat – mówi, że pierwsza zapora była na 900 m2, teraz są projektowane 3 i dalej mało. Nie chcę, żeby gmina budowała się przy rzece.
P. Filipczak- Tłumaczy, że woda odpływa do rzeki .Przez zwiększenie infrastruktury i zabudowań trzeba większą zaporę, aby była na 100 lat.
P. Prus – w 98 roku były 2 zbiorniki i gdyby nie protesty mieszkańców byłby projekt zrealizowany.
P. Filipczak- tłumaczy, że wtedy były inne ekspertyzy.
P. Prus – czyli GEOTEKO zrobiło „gniota", a oni zrobią lepszy?
P. Filipczak – Nikt nie podważa ekspertyzy poprzedniej firmy, tylko wszystko się zmienia
P. Wojtas – Tłumaczy, że dawniej były zbiorniki inne -półsuche/półmokre, miały inna pojemność i parametry. Inwestycja, którą zamówił Małopolski Zarząd jest oparta o program, który ma poprawić bezpieczeństwo powodziowe w dolinie. Omawia funkcję kaskady.
P. Wójt - na przykładzie Raby tłumaczy jakie były koszty powodzi, a jakie z przesiedlenia
P. Staniszewska –skąd się bierze woda i wylewa w Uszwi, dlaczego zbiornik ma być w Gosprzydowej? Mimo zbiornika dalej będą w Uszwi zalewani?

URZĄD GMINY W GNOJNIKU
stwierdza zgodność
kserokopii z oryginałem
~~kopią~~
Gnojnik, dnia 28. 04. 2015
WÓJT
podpis .....
mgr Sławomir Paterek

P. Wojtas- w Uszwi koryto ma ograniczoną przepustowość, budując zbiornik zmniejszają zagrożenie największych przepływów. (Wspomina o wielotonażowym programie inwestycyjnym, który ma stworzyć bezpieczną bazę-obniżony przepływ). W Gosprzydowej jest największy odpływ i dlatego zbiornik tu musi być zlokalizowany.

P. Golec –wariant II jest w dobrym kierunku tylko przesunięcie musi być za cmentarzem.

P. Stochel – od kościoła w stronę Lipnicy jest czynne osuwisko i nikt nie chce słyszeć o pniakach w środku rzeki i nikt nic z tym nie robi?!

P. Filipczak – Osuwisko jest zgłoszone i geolodzy przyjechali rozeznać jak wygląda to w terenie. Na podstawie tej opinii został opracowany wariant II. Problem jest z rozkopem bo zrobi się osuwisko.

P. Stochel – W Gosprzydowej do tej pory nic się nie działo, więc czemu teraz takie koszty bez gwarancji?!

P. W. Prus- Czy nie ma możliwości powiększenia w stronę Lipnicy?

P. Wojtas – Zbiornik, gdyby był projektowany na wodę obliczeniową to byłby mniejszy, ale przy projektowaniu historycznym trzeba wziąć pod uwagę wodę jaka była np. w 1997 r.

P. Golec – została narzucona wielkość wody, upieranie się przy kubaturze

P. Stochel -czy łąki w Gnojniku w stronę Lewniowej nie mogą zastąpić tego zbiornika? Trzeba wysiedlać ludzi, ich dorobek , podnoszenie kościoła?

P. W. Prus- na ostatnim spotkaniu sugerowałam łąki w Gnojniku .Nie można wziąć pod uwagę tej wersji?

P. Wojtas-pogłębianie czasy zbiornika na terenie równym jest ryzykowne, trzeba by go było cały czas odmulać. Nie mówi się ,że wykopanie czaszy zmieni stosunki wodne. Woda gruntowa może spowodować osuwisko. Taki scenariusz jest nie do zaakceptowania.

P. Sumara- można przesunąć poza cmentarz, aby złapać wodę w potoku?

P.Wilk – nie można, bo inna gmina może mieć problem z wodą.

P. Wojtas -3,3 kubiki odpływu, dlatego muszą być 2 pompownie. W wariancie II, albo zalew, albo pompownia i 5 wysiedleń.

P. Prus- Lokalizacja nr I nie ma akceptacji nawet ze spec ustawą wieś będzie przeciwko. Można zastanowić się nad alternatywną lokalizacją w stronę Lipnicy, ale też nie wiadomo czy mieszkańcy się zgodzą. W wariancie II można by zmodyfikować pojemność np. 1000800 zamiast 2000300.

Prosi o ustępstwa w lokalizacji zbiornika, żeby nie psuć miejscowości. Jeśli będzie forsowany wariant nr I to mieszkańcy będą protestować

P. Żmigrodzki-udziela odpowiedzi mówiąc, że projekt kiedyś był przyjęty przez samorządowców. Stracono około rok czasu, bo spotkania zaczynali od naszej gminy 25.04. i wtedy nie były sygnalizowane takie problemy jak na spotkaniu listopadowym.

P. Prus- Dlaczego nie było więcej osób powiadomionych o spotkaniu?

P. Golec- Sprawa była sygnalizowana i znana. W 2004 roku występowaliśmy jako komitet protestacyjny.

P. Żmigrodzki- kontynuuje wypowiedź- Pan wojewoda oczekuje stanowiska mieszkańców i po tym co postanowią będą podjęte odpowiednie kroki. Wariant I jest na etapie procedowania decyzji środowiskowej. Znając Państwa stanowisko możemy od tej części z wykonawcą odstąpić. W 2016 roku były plany zakończenia dokumentacji, dzisiaj wcześniej jak 2018 rok dokumentacja nie będzie wykonana. Na parę lat dolina będzie bez ochrony, czy może nie warto w tym kontekście wrócić do I wariantu uwzględniając jakieś sugestie mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy podejmą inną decyzję będziemy ją szanować.

URZĄD GMINY w GNOJNIKU
Stwierdza zgodność
kserokopii z oryginałem
kopią

Gnojnik, dnia 28. 04. 2015
WÓJT
podpis .....
mgr Sławomir Paterek

Jeśli zapora będzie przesunięta 120-150 m za Kościół , to wtedy teren Kościoła staje się epicentrum budowy na okres około 2 lat- trzeba brać to pod uwagę. Jeżeli są sugestie do wariantu I to można je przedyskutować.

P. Golec- Wariant II rozumiemy powyżej cmentarza, 100 m powyżej kościoła jest nie do przyjęcia. Wariant I oznacza zniszczenie centrum wsi. Prosimy o mniejszy zbiornik, powyżej cmentarza.

P. Żmigrodzki-musimy się zastanowić jakie będą konsekwencje dalszego zmniejszenia pojemności zbiornika.

Pani Sołtys- Czy jest możliwość przesunięcia zbiornika tak jak chcą mieszkańcy?

P. Żmigrodzki-Na dzień dzisiejszy nie można takiej odp. udzielić.

P. Staniszewska – Od kiedy koszty zbiornika , Uszwicy są ważniejsze od kosztów społecznych?

P. Żmigrodzki – Uszanujemy Państwa decyzję

P. Stochel – Proponuje , aby pokazać grupie ludzi dobrodziejstwo suchych zbiorników?

P. Prus – 97 rok pokazał bez zbiornika jakie są efekty powodzi. Czy po 36 godz. tego mułu z zatrzymanej wody będzie mniej? Możemy rozmawiać nad wariantem nr II , ale dzisiaj nie podejmiemy decyzji . W tym wariancie II można negocjować jak można zmniejszyć uciążliwość tego zbiornika, co można zyskać. Ogólnie ta lokalizacja będzie lepsza niż wariant I.

P. Sołtys- Kto będzie sprzątał zbiornik jak się będzie zapełniał-chcemy mieć takie informacje?

P. Staniszewska- po powodzi sami sprzątaliśmy.

P. Serafin- cmentarz jest ważny.

P. Gazda- czy w I wariancie była możliwość przepompowni?

P. Żmigrodzki – W pierwszym była przewidziana w kontekście Kościoła.

P. Radzięciak – Czy przy projektowaniu zbiorników w Lipnicy i Okocimiu są jakieś duże opory?

P. Żmigrodzki- Są planowane spotkania w Okocimiu i zostało to pozytywnie przyjęte. W Lipnicy też są wysiedlenia.

Ksiądz- Do II lokalizacji też musza się odbyć konsultacje społeczne.

P. Wojtas- Prosi o trzymanie się argumentów. Lokalizacja II wyłącza argument uciążliwości związanej z centrum, ona wpisuje się w uchwalony, przyjęty i skonsultowany przez Państwa plan.

Wyraża zgodę na konsultacje z pozostałymi mieszkańcami. Co do kwestii obniżenia pojemności: jeżeli się ją zmniejszy to nie uzyska się założonego efektu. Zbiornik będzie porządkowany. Łatwiej jest porządkować czaszę zbiornika niż reagować jak jest np. powódź. Z punktu widzenia obiektu korzystniejsze jest czyszczenie.

P. Prus- Woda przyniesie szamba z Lipnicy i będą u nas w zbiorniku

P. Goleniec- Na ostatnim spotkaniu była obietnica, ze najpierw będzie kanalizacja a potem zbiornik?

P. Stochel- Jeżeli woda się podniesie jesteśmy bez szans.

P. Wójt- Co ze spływem wód z miejscowości powyżej? Czy są planowane inwestycje polegające na skanalizowaniu miejscowości powyżej Gosprzydowej?

P. Wojtas- zbiornik suchy ma tą przewagę nad mokrym, że w mokrym mogłoby się zrobić szambo, natomiast w suchym woda popłynie dalej.

P. Żmigrodzki – nie analizowaliśmy na tym etapie. Zbiorniki są tak zaprojektowane, żeby woda nie wystąpiła z koryta.

Ksiądz- Czy może być mowa o 4 zbiornikach, o mniejszych kubaturach?

P. Wojtas – Były analizy i wykluczyli zbiornik na Aleksandrówce proponując jeden duży. Propozycja 3 zbiorników jest wynikiem wielu analiz.

P. Prus- prosi o dojście do wspólnego kompromisu. Jego zdaniem projektanci nie zwracają uwagi na mieszkańców.

URZĄD GMINY W GNOJNIKU
stwierdza zgodność
kserokopii z oryginałem
Gnojnik, dnia 28. 04. 2015
WÓJT
podpis .....
mgr Sławomir Pater

P. Biernat- może wieś pozyskałaby kanalizację w ramach budowy zbiornika?

P. Goleniec- Proponuję piękny blok wybudować dla mieszkańców wysiedlonych.

P. Prus- stwierdza, że jeżeli chcą zrobić ten zbiornik ze spec ustawy to i tak to wykonają, natomiast na tym spotkaniu chcemy cos ustalić. Sądzimy, że lokalizacja II jest lepsza.

P. Nowak- wieś się nie zgodzi na żaden z wariantów, ponieważ Ci co mieszkają w wariancie II też się nie zgadzają.

P. Prus- na I spotkaniu była mowa, że nie ma zgody na zbiornik w centrum wsi. Jeżeli będzie poza centrum i nie będzie sprzeciwu mieszkańców może być inny wariant.

P. Wójt- Jeżeli nie będzie zgody na wariant II, to będzie przygotowywana dokumentacja wariantu I.

P. Żmigrodzki- prosi, aby piątku przedstawić opinię i stanowisko osób których ta budowa dotyczy. Prosi o zredagowanie i przedstawienie propozycji mieszkańców.

P. Wójt- Z mojej perspektywy wariant II jest lepszy, ale trzeba się będzie nad tym zastanowić i przemyśleć.

P. Żmigrodzki- ponownie prosi o ustalenie terminu spotkania i stanowisko odnośnie dalszych działań.

P. Prus – wariant nr I nie ma akceptacji- to jest pewne.

P. Nowak- wariant nr II też nie ma akceptacji na dzień dzisiejszy.

P. Filipczak – Chcę doszczelnić nasyp, bo przypora z ziemi stabilizowałaby skarpę.

P. Nowak- Domy oznaczone nr 1 są wszystkie do kasacji?

P. Filipczak – Tak, około 13 gospodarstw do wysiedlenia w wariancie II

P. Radzięciak - Co z kosztami za wywłaszczenia?

P. Wojtas- wojewoda będzie przedstawiał system rozliczenia, będzie wykonany operat szacunkowy

P. Wójt- prosi, aby na kolejnym spotkaniu były też obecne osoby odpowiedzialne za projekt i poziom odszkodowań.

P. Żmigrodzki – spec ustawa też reguluje kwestię wywłaszczeń.

P. Prus- prosi, aby przedstawić mieszkańcom jakie gruntu będą wykupowane?

P. Żmigrodzki – zgłaszamy cały obszar, ale nie oznacza to, że Wojewoda się zgodzi.

P. Nowak- dzierżawa to śmieszne rozwiązanie.

P. Sołtys- co odnośnie spotkania z szerszym gronem ?

P. Żmigrodzki-Przyjedziemy, ale proszę żeby było chociaż wstępne stanowisko mieszkańców do końca tego tygodnia.

P. Wójt- Będzie pisemna informacja, że nie akceptujemy I wersji, a będą konsultacje nad II wariantem.

P. Sołtys- Trzeba zrobić zebranie wiejskie?

P. Wójt- Może w tą niedzielę ksiądz ogłosi, że e następną niedzielę odbędzie się zebranie wiejskie? Albo przyszły czwartek?

P. Biernat- to może sobota, albo niedziela?

P.Sołtys- Może pod wieczór w czwartek?

P.Biernat- po świętach!

P. Nowak- nie chcemy żadnego wariantu.

P. Wójt- Tłumaczy, że wojewoda podejmie decyzje i przyjmie wariant I . Dlatego trzeba któryś wariant wybrać

P. Nowak- Pan Wójt chce chodnik budować, a potem tam może być zbiornik. Wydajemy kasę bezsensownie.

P. Wojtas- jeżeli chcemy się spotkać to musimy wypracować jakieś stanowisko.

P. Żmigrodzki –ponownie prosi o doprecyzowanie wariantu II i przedstawienie pytań.

URZĄD GMINY w GNOJNIKU
stwierdza zgodność
kserokopii z oryginałem
kopią
WÓJT
Gnojnik, dnia 20. 04. 2015
mgr Sławomir Paterek
podpis .....

P. Wójt – Staram się znaleźć najkorzystniejsze rozwiązanie-wybór mniejszego zła-teraz kwestia , w którym miejscu on powstanie. Czy jesteśmy w stanie zablokować budowę zbiornika?

P. Prus- Raczej nie, bo pieniądze zostały wydatkowane.

P. Radzięciak- wracamy do punktu wyjścia. Podejmijmy decyzję.

Ksiądz- musza być konsultacje społeczne i trzeba na nich przedstawić to co było na dzisiejszym spotkaniu

P. Żmigrodzki – czy mogę oczekiwać pisemnego stanowiska odnośnie wariantu I i II oraz sugestii odnośnie wariantu nr II?

P. Nowak- Trzeba dokładniejszą dokumentację wariantu II oraz przedstawiciela, który byłby przynajniej 2 dni w Urzędzie Gminy, aby każdy kto chce mógł się z nim skonsultować w tej sprawie.

P. Wójt- zebranie wiejskie ustalam na 10 kwietnia 2015 r.- tj. piątek

P. Wojtas – reasumując Państwo wstępnie akceptują wariant II, ale prosicie o możliwość jakiegoś przesunięcia.

PODSUMOWANIE SPOTKANIA:

P. Sekretarz – Gmina do piątku przedstawi pisemne stanowisko.

-Nie akceptujemy wariantu nr I.

-10.04.2015 r. odbędzie się spotkanie w Domu Strażaka, na którym będą obecni przedstawiciele Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych oraz Projektantów.

- Odsunięcie zbiornika od Kościoła o około 300 m
- Przedstawienie ludziom mechanizm wykupu gruntów od wysiedlonych gospodarstw

P. Sołtys- przedstawienie tego co wieś pozyska w zamian przy II wariancie

P. Prus- omówić kwestię utrzymania w przyszłości tego zbiornika.

Na tym spotkanie zakończono o godz. 16:24

Protokołowała:
Renata Święch
Renata Święch

URZĄD GMINY
GNOJNIK
32-864 GNOJNIK 363
tel./fax 14 68 69 600
NIP 869-11-86-447 REGON 000543166

URZĄD GMINY w GNOJNIKU
stwierdza zgodność
kserokopii z oryginałem
~~kopią~~

Gnojnik, dnia 28. 04. 2015

WÓJT

podpis .....
mgr Sławomir Paterek